

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4

Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) na stavební práce zadávané v otevřeném řízení podle ust. § 56 ZZVZ
„Dodavatel stavby „Kanalizace Kolín - Zibohlavý“

Město Kolín, se sídlem městského úřadu Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I, IČ: 00235440, zastoupené Mgr. Michaelem Kašparem, starostou města (dále jen „Zadavatel“), jakožto zadavatel veřejné zakázky s názvem „Dodavatel stavby „Kanalizace Kolín - Zibohlavý“, poskytuje toto Vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98, ZZVZ, a to na základě Žádostí o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, ze dne 30.1.2020 a 3.2. (dále jen „Žádost“).

Dodavatelé ve svých Žádostech uvádějí:

Dotaz č. 1:

„V příloze č.2-Návrh smlouvy v odst.3.3.c) se uvádí, že: „Dílo zahrnuje provedení a dodání všech činností, prací, služeb, věcí, dodávek a souhlasů nutných k realizaci díla, a také: zařízení stavenišť, včetně úhrady za případné dočasné zábory ploch, nájmy pozemků, dočasné a trvalé skládky“. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele na stanovisko Ministerstva financí ze dne 11.6.2018, č.j.MF-15460/2018/3903-3 dle kterého „Poplatníkem místního poplatku za užívání veřejného prostranství podle ustanovení §4 odst. 2 zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je osoba, která sama veřejné prostranství pro svůj účel užívá nebo své užívání zajišťuje prostřednictvím třetí osoby. V praxi to znamená, že u stavebních prací, jejichž součástí jsou např. i výkopové práce, je poplatníkem vždy investor (stavebník, kterému bylo vydáno stavební povolení), nikoliv dodavatel, který předmětné práce pro investora zajišťuje. Z dikce ustanovení návrhu smlouvy však vyplývá, že by náklady na zábory měl nést zhotovitel, což by bylo v přímém rozporu s výše uvedeným stanoviskem Ministerstva financí.

Žádáme tedy zadavatele o úpravu Návrhu smlouvy vyjmutím uvedených bodů z předmětu specifikace díla.“

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel vyhovuje dotazu dodavatele a mění tak ustanovení přílohy č. 2 – Návrhu smlouvy v odst. 3.3. písm. c) tak, že z textu odstavce vypouští ustanovení „včetně úhrady za případné dočasné zábory ploch, nájmy pozemků, dočasné a trvalé skládky, odstranění a likvidace“. Novou upravenou přílohu č. 2 – Návrh smlouvy, přikládáme jako přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2:

„V příloze č.2-Návrh smlouvy v odst.3.3.f) se uvádí, že: „Dílo zahrnuje provedení a dodání všech činností, prací, služeb, věcí, dodávek a souhlasů nutných k realizaci díla, a také: základní archeologický průzkum“. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že dle Zákona o státní památkové péči v §22 odst.2 „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotyčném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník.“

Z dikce tohoto ustanovení smlouvy však vyplývá, že by náklady na zábory mohl nést zhotovitel, což by bylo v přímém rozporu s výše uvedeným paragrafem Zákona o státní památkové péči.

Žádáme tedy zadavatele o úpravu Návrhu smlouvy vyjmutím uvedeného bodu z předmětu specifikace díla.“

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel vyhovuje dotazu dodavatele a mění tak ustanovení přílohy č. 2 – Návrhu smlouvy v odst. 3.3. tak, že písm. f) vypouští. Novou upravenou přílohu č. 2 – Návrh smlouvy, přikládáme jako přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3:

„Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje. “

Odpověď na dotaz č. 3:

Z otevírání obálek bude vyhotoven protokol a bezprostředně po otevření nabídek zadavatel uveřejní seznam dodavatelů s nabídkovými cenami dodavatelů.

Dotaz č. 4:

„Žádáme zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, teda tak, jak je uvedeno v čl. XV odst. 15.3. c) smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutí do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Odpověď na dotaz č. 4:

Dodavatel žádá zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, jelikož tento důvod pro odstoupení není schopen ovlivnit zejména s ohledem na možnost podání šikanózního insolvenčního návrhu.

Jedná se o standardní ujednání, které není zjevně nespravedlivé. Zadavatel je toho názoru, že v souvislosti s novelizací zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), došlo ke značnému zvýšení ochrany případného dlužníka před zjevně neopodstatněnými věřitelskými insolvenčními návrhy. Není pravda, že by insolvenční soud byl povinen zahájit insolvenční řízení na základě každého i zjevně neopodstatněného věřitelského insolvenčního návrhu, neboť podle § 100a, insolvenčního zákona, má-li insolvenční soud důvodné pochybnosti o důvodnosti podání insolvenčního návrhu podaného věřitelem (§ 128a), rozhodne, že insolvenční návrh ani jiné dokumenty v insolvenčním spise se v insolvenčním rejstříku nezveřejňují; učiní tak neprodleně, nejpozději do konce nejbližšího pracovního dne po podání insolvenčního návrhu. Podle § 128a odst. 1 insolvenčního zákona insolvenční soud insolvenční návrh podaný věřitelem odmítne, je-li zjevně bezdůvodný; učiní tak neprodleně, nejpozději do 7 dnů poté, co byl insolvenční návrh podán. Dále by například případné konkurenční stavební společnosti (dodavatelé) musely doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo exekutorským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditora podle zvláštního zákona, soudního znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje podle § 105 insolvenčního zákona. Takové konkurenční společnosti jsou omezeny ve vytváření ryze účelových pohledávek. Právní systém v současné době tedy poskytuje případnému dlužníku ochranu před zjevně neopodstatněnými nebo šikanózními věřitelskými insolvenčními návrhy.

Nad rámec žádosti zadavatel uvádí, že je obcí a musí hospodařit v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Dle § 38 odst. 1 zákona o obcích musí obec svůj majetek využívat účelně a hospodárně a je povinna pečovat o zachování rozvoje svého majetku. Zadavatel by jako obec nemohl obhájit svůj postup, pokud by odstoupil v průběhu provádění díla od smlouvy o dílo na základě zjevně bezdůvodného šikanózního insolvenčního návrhu. V takovém případě by rozhodně zadavatel nejednal jako řádný hospodář a způsobil by sám obrovské komplikace v souvislosti s vzájemným vrácením plnění, přerušením stavebních činností a hledáním nového dodavatele. Zadavatel se naopak snaží výše uvedeným ujednáním vyhnout patové situaci spojené s průtahy před vydáním rozhodnutí o úpadku, čímž by mohlo dojít k přerušení provádění díla a vzniku značné škody bez možnosti zadavatele odstoupit od smlouvy o dílo.

S ohledem na výše uvedené bude toto ujednání v návrhu smlouvy o dílo ponecháno.

Dotaz č. 5:

„Čerpací stanice ČS (Kanalizační přivaděč), ČS 1, ČS 2 (Hlavní kanalizační stoky):

- *Elektrický příkon čerpadel – technická zpráva (5 kW) versus elektročást (3,6 kW) - ROZPOR!*
- *Chybí bližší specifikace zvedacího zařízení (nosnost, max. vyložení ramene, pohon)*
- *Není určen kompletní rozsah nerezového vybavení šachet (uveden pouze žebřík)*
- *Není určena bližší specifikace betonových dílů šachet“*

Odpověď na dotaz č. 5:

K jednotlivým bodům dotazu zadavatel uvádí:

Elektrický příkon čerpadel – technická zpráva (5 kW) versus elektročást (3,6 kW) - ROZPOR!	Platí údaj uvedený v elektro-části.
Chybí bližší specifikace zvedacího zařízení (nosnost, max. vyložení ramene, pohon)	Doplněno do výkazu výměr pol. č. 90 (ZibohKanalHlStok) a pol. č. 82 (ZibohPriv)

Není určen kompletní rozsah nerezového vybavení šachet (uveden pouze žebřík)	Žebřík viz položka č. 132, 133 a 136 (ZibohKanalHlStok) a pol. č. 110 a 111 (ZibohPriv) Vodící tyče viz položka č. 134 a 135 (ZibohKanalHlStok) a pol. č. 108 a 109 (ZibohPriv)
Není určena bližší specifikace betonových dílů šachet	Jedná se o prefabrikované dílce, rozměry viz příloha D.7.1 ČS1 a D.7.2 ČS2 resp. D.7 ČS

Nový, doplněný výkaz výměr přikládáme jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 6:

„V technické zprávě D.1, odst. 2.2 je uvedeno uložení potrubí do betonového lože, ve výkresové části je uveden pískový podsyp tl. 10 cm, v soupisu prací betonové lože není uvedeno - ROZPOR!“

Platí varianta uvedena ve výkresu D.4 Vzorové uložení. Tato varianta je rovněž zapracována ve výkazu výměr.“

Odpověď na dotaz č. 6:

Platí varianta uvedena ve výkresu D.4 Vzorové uložení. Tato varianta je rovněž zapracována ve výkazu výměr. Nový, doplněný výkaz výměr přikládáme jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 7:

„Nesoulad v zadávacích podkladech, tj. zadávací dokumentace, technické zprávy, soupisy prací a smlouvy o dílo:

- Délky potrubí řadů a přípojek
- Počet šachet
- Počet odboček“

Odpověď na dotaz č. 7:

K jednotlivým bodům dotazu zadavatel uvádí:

Délky potrubí řadů a přípojek	Platí informace uvedené v příloze B. Souhrnná technická zpráva a D.6.1 Tabulka přípojek
Počet šachet	Platí informace uvedené v příloze B. Souhrnná technická zpráva a D.5.2 Tabulka šachet
Počet odboček	Platí informace uvedené v příloze B. Souhrnná technická zpráva a D.6.1 Tabulka přípojek

Dotaz č. 8:

„V soupisu prací chybí položky:

- Havarijní plán
- Pasportizace a statické zajištění budov před zahájením stavby
- Pamětní deska
- Billboard
- Základní archeologický průzkum
- Měření odporu vodiče na výtlačovém potrubí
- Geometrické plány“

Odpověď na dotaz č. 8:

K jednotlivým bodům dotazu zadavatel uvádí:

Havarijní plán	Doplněno do výkazu výměr pol. č. 20 (VON)
Pasportizace a statické zajištění budov před zahájením stavby	Doplněno do výkazu výměr pol. č. 17 (VON)
Pamětní deska	Není součástí PD
Billboard	Není součástí PD
Základní archeologický průzkum	Doplněno do výkazu výměr pol. č. 18 (VON)

Měření odporu vodiče na výtlačovém potrubí	Doplněno do výkazu výměr pol. č. 129 (ZibohKanalHIStok) Doplněno do výkazu výměr pol. č. 107 (ZibohPriv)
Geometrické plány	Doplněno do výkazu výměr pol. č. 19 (VON)

Položky - pamětní desku a billboard zadavatel do výkazu výměr nedoplní, budou součástí celkové ceny díla. Viz. Také odpověď na dotaz č. 10, Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Dotaz č. 9:

„Povinnosti zhotovitele v rámci výstavby:

Jednání s vlastníky nemovitostí“

Odpověď na dotaz č. 9:

Prosíme dodavatele o bližší specifikaci dotazu.

Dotaz č. 10:

„Doba plnění – nejsou specifikovány podmínky zimní technologické přestávky.“

Odpověď na dotaz č. 10:

Zimní technologická přestávka bude řešena operativně v průběhu výstavby dle aktuálních povětrnostních podmínek. Případné nezbytné změny v termínech realizace způsobeny meteorologickými zásahy budou upraveny dodatkem smlouvy.

Dotaz č. 11:

„Podle uvedených standardů je minimální povolený sklon potrubí DN 250 10 promile, u DN 300 7 promile – ROZPOR!“

Odpověď na dotaz č. 11:

V projektové dokumentaci je uveden minimální sklon pro DN 300 5 promile. Zadavatel akceptuje sklon u DN 250 5 promile, jinak platí kanalizační standardy.

Dotaz č. 12:

„Komunikace – spojovací asfaltové postřiky jsou uvedeny pouze v části Kanalizační přívaděč, v částech Hlavní kanalizační stoky a Vedlejší kanalizační stoky uvedeny nejsou – ROZPOR!“

Odpověď na dotaz č. 12:

Do výkazu výměr byly doplněny položky - živičný a spojovací postřik:

ZibohKanalHIStoky položka č. 127, 128

ZibohKanalVedlStoky položka č. 84, 85

ZibohKanalPriv položka č. 103, 104

ZibohKanalPrip položka č. 82, 83

Zarovnání a zalití spar výkaz výměr pro hlavní stoky a přípojky obsahuje. Bylo doplněno:

ZibohKanalVedlStoky položka č. 86, 87

ZibohKanalPriv položka č. 101, 102

Dotaz č. 13:

*„ČS, ČS1, ČS2 elektro – předat soupisy prací v excelu (v ZD pouze v *.pdf)“*

Odpověď na dotaz č. 13:

Bylo doplněno, nový, doplněný výkaz výměr přikládáme jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 14:

„Předat platné stavební povolení“

Odpověď na dotaz č. 14:

V příloze č. 3, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, přikládáme platné stavební povolení.

Dotaz č. 15:

„Doplnit podmínky DIO“

Odpověď na dotaz č. 15:

Položka DIO byla přidána do výkazu výměr. Viz. Také odpověď na dotaz č. 14, Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Dotaz č. 16:

„V dokumentaci není uvedeno definitivní dopravní značení – žádáme upřesnění“

Odpověď na dotaz č. 16:

Položka DIO byla přidána do výkazu výměr. Viz. Také odpověď na dotaz č. 14, Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Dotaz č. 17:

„Požadujeme specifikovat dočasné ohrazení výkopů, přechodové lávky.“

Odpověď na dotaz č. 17:

Ve výkazu výměr je uvedena délka a výška ohrazení výkopů. Další specifikace nebude uvedena.

Dotaz č. 18:

„Zadávací lhůta podle ZD čl. 17 je 6 měsíců. V SOD o dílo udává odst. 4.2 a 4.3 lhůtu výstavby 1. etapy kompletní dokončení za 25 týdnů. Upozorňujeme na to, že v zimních měsících nelze z technologických důvodů pokládat živичné vrstvy.“

Odpověď na dotaz č. 18:

Zimní technologická přestávka bude řešena operativně v průběhu výstavby dle aktuálních povětrnostních podmínek. Případné nezbytné změny v termínech realizace způsobeny meteorologickými zásahy budou upraveny dodatkem smlouvy, viz. Také odpověď na dotaz č. 10, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 19:

„Odstavec 4.5 SOD – žádáme vyjmout z SOD nebo pro splnění postačuje doklad o předání podkladů na katastrální úřad.“

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel ustanovení 4.5. Návrhu smlouvy ponechává.

Dotaz č. 20:

„Odst. 4.1, 4.2 a 4.10 SOD – převzetí díla objednatelem – ROZPOR!“

Odpověď na dotaz č. 20:

Dodavatel namítá bez bližšího vysvětlení rozpor v termínech převzetí díla objednatelem dle čl. IV odst. 4.1, 4.2 a 4.10 návrhu smlouvy o dílo. Obsah těchto ujednání je následující:

- 4.1. Plnění Smlouvy bude zahájeno na základě písemného pokynu objednatele k převzetí staveniště. Zhotovitel se zavazuje celé dílo řádně ukončit bez jakýchkoliv vad a nedodělků a předat objednateli **nejpozději do 65 týdnů od převzetí staveniště. Termín převzetí staveniště je předběžně stanoven na den 1. 3. 2020.**
- 4.2. Zhotovitel se dále zavazuje ukončit řádně 1. Etapu nejpozději do 25 týdnů od převzetí staveniště. Ukončením 1. Etapy je míněno její dokončení bez jakýchkoliv vad a nedodělků a uvedení do provozuschopného stavu tak, aby bylo možné požádat o předčasné užívání, a to po vzájemné dohodě s objednatelem.
- 4.3. Před dobou sjednanou pro předání a převzetí díla dle čl. IV. odst. 1 Smlouvy není objednatel povinen od zhotovitele dílo či kteroukoli jeho část převzít.

Ve výše citovaných ujednáních návrhu smlouvy o dílo neshledává zadavatel žádný rozpor. Dle čl. IV. odst. 4.1 návrhu smlouvy o dílo je zhotovitel povinen dílo jako celek ukončit bez jakýchkoli vad a nedodělků do 65 týdnů od převzetí staveniště. Dále je zhotovitel povinen ukončit 1. etapu díla do 25

týdnů ode dne převzetí staveniště dle čl. IV. odst. 4.2 návrhu smlouvy o dílo. Je přitom na uvážení objednatele, zda dílo převezme před smluvně sjednaným termínem pro řádné dokončení díla, tedy před uplynutím 65 týdnů od převzetí staveniště zhotovitelem. Povinnosti zhotovitele a objednatele nejsou v tomto případě v rozporu. Nicméně lze předpokládat, že pokud bude dílo bez vad a nedodělků ukončeno a připraveno k převzetí, tak objednatel dílo převezme dříve.

Zadavatel v těchto ujednáních neshledává rozpor a ponechá je v současné podobě.

Dotaz č. 21:

„Ustanovení čl. 3.2. zní:

Dle dohody smluvních stran je dílem provedení všech činností, prací a dodávek obsažených v dokumentaci pro provedení stavby zpracované společností ENERGIE AG Kolín a.s. (dříve VODOS s.r.o.), se sídlem Legerova 21, 280 02 Kolín III, IČ 47538457 (dále jen „Energie AG Kolín a.s.“) a v nabídce, včetně oceněného soupisu prací, a v zadávací dokumentaci veřejné zakázky (dále též „výchozí dokumenty“), které tvoří nedílnou součást Smlouvy, a to bez ohledu na to, v kterém z těchto výchozích dokumentů jsou uvedeny, resp. z kterého z nich vyplývají. Dílem jsou rovněž činnosti, práce a dodávky, které nejsou ve výchozích dokumentech obsaženy, ale o kterých zhotovitel věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl anebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla dané povahy třeba, a to i s přihlédnutím ke standardní praxi při realizaci děl analogického charakteru.

Žádáme zadavatele, aby upravil citované ustanovení zadávací dokumentace tak, aby nebylo v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Za správnost a úplnost zadávací, tedy i projektové, dokumentace odpovídá ve výběrovém řízení zásadně zadavatel. A zadavatel je dále povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast zadavatele v zadávacím řízení. Je na zadavateli, jak si upraví smluvní vztah s projektantem, který má zodpovídat zadavateli za správnost a úplnost projektové dokumentace, a tedy i její soulad se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „výkaz výměr“).

Předmětem této veřejné zakázky je stavba. V souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, se v zadávacím řízení specifikuje předmět plnění na základě projektové dokumentace, jejíž součástí je výkaz výměr. Je zodpovědností projektanta, aby výkaz výměr obsahoval všechny položky, jichž bude k provedení stavby v rozsahu stanoveném projektovou dokumentací třeba, neboť citovaná vyhláška ve svém ustanovení § 3 požaduje, aby výkaz výměr stanovil "v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky". Dále vyhláška ve svém ustanovení § 5 odst. 2 požaduje, aby byly položky soupisu prací "popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek a služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu." Dáme-li tedy do souvztažnosti ustanovení § 36 odst. 3, které požaduje, aby zadavatel nepřenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele a výše citované požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb., musíme logicky dojít k závěru, že zadavatel sice může zadat předmět veřejné zakázky odkazem na projektovou dokumentaci, ale musí omezit rozsah provádění takové stavby (předmětu) na rozsah stanovený výkazem výměr. Pokud zadavatel nestanoví rozsah provádění díla dle výkazu výměr, přenáší odpovědnost za chybějící položky výkazu výměr na dodavatele, neboť ti jsou nuceni ocenit dílo dle projektové dokumentace, tj. snažit se dohledat chybějící položky výkazu výměr, což je v přímém rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ.

Navíc, takto zadaná zakázka neobstojí před požadavkem stanoveným v ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 169/2016 Sb., protože neumožňuje porovnatelné ocenění tohoto obsahu. Jestliže je totiž rozsah provádění stavebních prací stanoven projektovou dokumentací a ve výkazu výměr chybí některé položky, jednotliví účastníci se budou snažit dohledat chyby v této dokumentaci a do ceny zahrnou neporovnatelná plnění, neboť některý z účastníků chybu v dokumentaci odhalí a jiný nikoliv. Do ceny tak bude zahrnut rozdílný rozsah prací a ocenění obsahu požadovaných prací tak bude jednoznačně neporovnatelné.

Účastník si je vědom, že nikdo není neomylný a chybička se někdy vloudí i tomu nejlepšímu projektantovi (v praxi se tak – s ohledem na komplexnost a složitost materie – stává téměř vždy). Zodpovědnost za správnost projektové dokumentace, ale v každém případě nese projektant. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb. Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace. Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna zcela zdarma a v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracovávání nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci, nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby v projektové dokumentaci odhalovat. Účastníci se pouze snaží správně, tedy porovnatelně, ocenit to, co projektant vyprojektoval, odhalení chyby projektové dokumentace je pouze "vedlejším produktem" této činnosti, za kterou nelze činit účastníky zadávacího řízení odpovědnými. V praxi se také často stává, že se pochybení, nebo zejména opominutí, některých položek projektové dokumentace ve výkazu výměr, zjistí až v průběhu výstavby. Ani v této situaci není spravedlivé, a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace vyplynuly.

Projektant má na vytvoření projektové dokumentace výrazně delší dobu, než činí lhůta pro podání nabídek. Projektant dostane za vytvoření projektové dokumentace odměnu. A zejména, má projektant se zadavatelem (stavebníkem) smluvní vztah, který mu ukládá vytvoření projektové dokumentace. Vybraný dodavatel však žádný takový smluvní vztah se zadavatelem nemá, opravování projektové dokumentace tak nelze v tomto smluvním vztahu, jehož předmětem je vytvoření díla – stavby, požadovat, a to ani v průběhu provádění stavby. Chyby v projektové dokumentaci musí opravit jejich původce. Stejně tak je spravedlivé, aby za chyby nesl zodpovědnost ten, kdo je učinil.

Z výše uvedeného vyplývá, že tím, že zadavatel požaduje po účastnících výběrového řízení, aby si do nabídkové ceny zahrnuli i práce a dodávky, které v zadávacích podmínkách uvedeny nejsou, přenáší zadavatel zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, což je v přímém rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Žádáme proto o přeformulování zadávacích podmínek, zejména ustanovení čl. 3 návrhu smlouvy o dílo tak, aby byla v souladu s výše citovanými právními předpisy, a tedy stanovil předmět díla odkazem na projektovou dokumentaci, ale rozsah provádění (a tedy i ocenění) byl stanoven výkazem výměr. Předem děkujeme.

Odpověď na dotaz č. 21:

Zadavatel stanovil obchodní podmínky plnění veřejné zakázky dle svých potřeb a s ohledem na společenský význam předmětu plnění veřejné zakázky. Nebude tedy měnit smluvní dokumentaci dle návrhu tazatele.

Dodavatel dále uvádí, že ujednání čl. III odst. 3.2 návrhu smlouvy o dílo je v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZZVZ“). Tento článek má následující znění:

3.2 Dle dohody smluvních stran je dílem provedení všech činností, prací a dodávek obsažených v dokumentaci pro provedení stavby zpracované společností ENERGIE AG Kolín a.s. (dříve VODOS s.r.o.), se sídlem Legerova 21, 280 02 Kolín III, IČ 47538457 (dále jen „Energie AG Kolín a.s.“) a v nabídce, včetně oceněného soupisu prací, a v zadávací dokumentaci veřejné zakázky (dále též „výchozí dokumenty“), které tvoří nedílnou součást Smlouvy, a to bez ohledu na to, v kterém z těchto výchozích dokumentů jsou uvedeny, resp. z kterého z nich vyplývají. Dílem jsou rovněž činnosti, práce a dodávky, které nejsou ve výchozích dokumentech obsaženy, ale o kterých zhotovitel věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl anebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla dané povahy třeba, a to i s přihlédnutím ke standardní praxi při realizaci děl analogického charakteru.

Dodavatel nesouhlasí s poslední větou předmětného ujednání a namítá, že pokud zadavatel nestanoví rozsah provádění díla dle výkazu výměr, přenáší odpovědnost za chybějící položky výkazu výměr na dodavatele. Navíc, takto zadaná zakázka údajně neobstojí před požadavkem stanoveným v ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 169/2016 Sb., protože neumožňuje porovnatelné ocenění tohoto obsahu.

Odpovědnost za správnost projektové dokumentace nese projektant, na kterém se má dle dodavatele případně zadavatel hojit.

Dle zadavatele jsou veškeré zadávací podmínky nezbytné k rozhodnutí dodavatele o tom, zda se zúčastní zadávacího řízení, obsaženy v zadávací dokumentaci, a to včetně výkazu výměr. Zadavatel nemusí detailně popsat všechny aspekty zadávacího řízení. Zadavatel zadávací podmínky musí vymezit v dostatečné míře podrobnosti, přičemž může současně vycházet z predikce dostatečné odborné úrovně uchazečů. V případě rozsáhlého stavebního díla se odbornost jednotlivých uchazečů očekává. Pokud požadavkům právních předpisů na dostatečnou podrobnost zadávacích podmínek zadavatel vyhoví, nelze mu vytýkat, že by tímto přenášel odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele s argumentem, že měl zadávací podmínky vymezit ještě s větší mírou podrobnosti. Dodavatel se (bez dalšího) nemůže například dovolávat nedostatečné specifikace technických podmínek veřejné zakázky na stavební práce, pokud zadávací podmínky v souladu s § 92 obsahují dokumentaci pro zadání stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu vyhlášky č. 405/107 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměrem. Projektová dokumentace je v konkrétním případě rozpracována podrobně a obsahuje všechny informace potřebné pro účast zadavatele v zadávacím řízení včetně výkazu výměr. Smyslem tohoto ujednání je pokrytí všech situací, které by mohly nastat případnou nedostatečnou specifikací všech dílčích technických parametrů a postupů. Dílčí technické parametry a postupy se u jednotlivých dodavatelů mohou lišit a stanovení příliš konkrétních požadavků by mohlo nedůvodně vyloučit některé zadavatele v rozporu se zásadou zákazu diskriminace v zadávacím řízení. Na druhou stranu se zadavatel snaží předejít sporné situaci, aby takové „technikálie“ přímo spojené s jednotlivými položkami přesného výčtu prací byly následně účtovány jako vícepráce nad rámec položkového rozpočtu. V zadávací dokumentaci je obsažen přesný výčet prací a citované ujednání dopadá pouze na situace, které bezprostředně souvisí s položkami uvedenými v tomto výčtu a každému dodavateli jako odborníkovi v daném oboru by muselo být s ohledem na jeho zkušenosti a praxi zřejmé, že i tyto práce musí být bez dalšího provedeny.

Dále je třeba uvést, že od zákazu přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele je třeba odlišovat zejména dovolenou situaci, kdy zadavatel prostřednictvím smlouvy přeneše část určitého rizika vznikajícího při plnění smlouvy, na dodavatele. K tomu dochází typicky za situace, že je dodavatel odborníkem v dané oblasti a existuje předpoklad, že dodavatel je schopen daleko lépe identifikovat určitá rizika než zadavatel, který není odborníkem v daném oboru. Takové případy nemohou být považovány za porušení povinností zadavatele dle § 36 odst. 3 ZZVZ.

Proto nelze akceptovat ani námitku, že zakázka neumožňuje porovnatelné ocenění ze strany jednotlivých uchazečů. Každý uchazeč má disponovat takovou odborností, aby nacenil výkaz výměr a zvážil veškerá rizika s tím spojená. Nejedná se o žádnou samostatnou chybějící položku, kterou projektant opomněl uvést v přesném výčtu prací, nýbrž se jedná o činnost, která je přímo spojena s prováděním dílčích prací v rámci přesného výčtu prací. Tato „položka“ by měla být automaticky zahrnuta v rámci ocenění přesného výčtu prací dle zadávací dokumentace. Po dodavateli samozřejmě není možné v souladu se ZZVZ požadovat provedení prací, které by byly v přesném výčtu prací zcela vynechány. Zadávací dokumentace v konkrétním případě obsahuje přesný výčet prací a citované ujednání dopadá pouze na odlišnosti technických parametrů a postupů jednotlivých dodavatelů při oceňování jednotlivých položek. Ujednání čl. III odst. 3.2 návrhu smlouvy o dílo tedy nezpůsobuje vzájemnou neporovnatelnost nabídek jednotlivých uchazečů.

Ze shora uvedeného vyplývá, že smyslem předmětného ujednání není definice vzniku nových položek neuvedených v zadávací dokumentaci v rozporu se zákonným požadavkem na úplnost zadávací dokumentace, ani vyloučení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Předmětné ujednání proto není v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ.

Zadavatel proto předmětné ujednání ponechá v současné podobě.

Dotaz č. 22:

„Ustanovení čl. 8.4 Smlouvy zní:

Jestliže se později v průběhu provádění díla bude zhotovitel dovolávat nevhodnosti pokynů nebo věcí předaných objednatelem bylo pro tento případ dohodnuto, že je povinen prokázat že tuto nevhodnost nemohl zjistit do uzavření Smlouvy, jinak odpovídá za vady díla způsobené nevhodností věcí nebo pokynu dle § 2594 odst. 4 občanského zákoníku, jako kdyby nesplnil povinnost na nevhodnost upozornit. Takto navrženým znění smlouvy o dílo zadavatel porušuje ustanovení § 36 odst. 3) ZZVZ, neboť zadavatel přenáší zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, když požaduje, aby odpovědnost za nevhodné pokyny (tj. např. chyby v projektové dokumentaci) nesl dodavatel a pokud na jejich nevhodnost v průběhu provádění díla narazí, aby dodavatel nesl důkazní břemeno jejich závadnosti. Za správnost a úplnost zejména projektové dokumentace a výkazu výměr nese projektant, nikoliv zhotovitel stavby.“

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel stanovil obchodní podmínky plnění veřejné zakázky dle svých potřeb a s ohledem na společenský význam předmětu plnění veřejné zakázky. Nebude tedy měnit smluvní dokumentaci dle návrhu tazatele.

Dodavatel v tomto bodě upozorňuje na možný rozpor § 36 odst. 3 ZZVZ s čl. VIII. odst. 8.4 návrhu smlouvy o dílo v následujícím znění:

8.4. Jestliže se později v průběhu provádění díla bude zhotovitel dovolávat nevhodnosti pokynů nebo věcí předaných objednatelem bylo pro tento případ dohodnuto, že je povinen prokázat že tuto nevhodnost nemohl zjistit do uzavření Smlouvy, jinak odpovídá za vady díla způsobené nevhodností věcí nebo pokynu dle § 2594 odst. 4 občanského zákoníku, jako kdyby nesplnil povinnost na nevhodnost upozornit.

Zadavatel je povinen v souladu se zákonem připravit zadávací dokumentaci tak, aby byla správná a kompletní. Zadávací podmínky je povinen zadavatel vymezit v dostatečné míře podrobnosti, přičemž může současně vycházet z predikce dostatečné odborné úrovně uchazečů. Od zakazu přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele je třeba odlišovat zejména dovolenou situaci, kdy zadavatel prostřednictvím smlouvy přeneše část určitého rizika vznikajícího při plnění smlouvy, na dodavatele. K tomu dochází typicky za situace, že je dodavatel odborníkem v dané oblasti a existuje předpoklad, že dodavatel je schopen daleko lépe identifikovat určitá rizika než zadavatel, který není odborníkem v daném oboru. Takové případy nebudou považovány za porušení povinností zadavatele dle § 36 odst. 3 ZZVZ.

Na skutečnost, že právě zhotovitel díla je často odborníkem, který dokáže snáze posoudit nevhodnost předaných věcí a udělených pokynů, reaguje ustanovením § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“). Dle § 2594 odst. 1 občanského zákoníku upozorní zhotovitel objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věcí, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče. Pokud by tedy tento návrh smlouvy o dílo neobsahoval ujednání o nevhodnosti předaných věcí a pokynů objednatele či informační povinnost zhotovitele v podobě citovaného ujednání čl. VIII. odst. 8.4 této smlouvy, tak by se stejně uplatnil zákonný režim dle § 2594 občanského zákoníku. Z citovaného ustanovení je patrné, že by potom musel zhotovitel na nevhodnost předaných věcí nebo udílených pokynů upozornit objednatele. Tuto odpovědnost za správnost pokynů a dodaných věcí by měl dodavatel jako odborník v případě každé smlouvy o dílo, pokud by nebyla výslovně ve smlouvě vyloučena.

Přenesení důkazního břemena na dodavatele/zhotovitele nebrání jeho možnosti se domoci, že nevhodnost pokynů nebo předaných věcí se nemohl předem zjistit ani s vynaložením veškeré potřebné péče.

Toto ujednání bude v návrhu smlouvy o dílo ponecháno.

Dotaz č. 23:

„V případě, že se při přejímání díla objednatel prokáže, že zhotovitelem předávané dílo nese jakékoliv vady a/nebo nedodělky, není objednatel povinen předávané dílo převzít. Vadou se pro účely této Smlouvy rozumí odchylka v kvantitě, kvalitě, rozsahu nebo parametrech díla, stanovených projektem díla, Smlouvou a obecně závaznými předpisy. Pokud objednatel pro vady dílo nepřevzme, opakuje se přejímací řízení pro jejich odstranění analogicky dle čl. XIII. Smlouvy. Smluvní strany tímto ujednáním vylučují užití § 2628 občanského zákoníku.

Žádáme zadavatele o úpravu čl. 13.6. smlouvy o dílo v tom smyslu, že zadavatel převezme dílo i v případě výskytu vad a nedodělků nebránících užívání díla. S ohledem na komplexnost a složitost stavebního díla nelze téměř zamezit výskytu, byť velmi drobných vad, které však nebudou objednateli na závadu při užívání díla. Obdobně žádá účastník o úpravu odst. 6 v čl. X. smlouvy tak, aby objednatel byl povinen, nikoliv pouze oprávněn dílo s drobnými vadami převzít.“

Odpověď na dotaz č. 23:

Jedná se o oprávnění objednatele. Bude tedy na objednateli, aby v dané situaci posoudil, zda a s jakými vadami dílo převezme, a to s ohledem na okolnosti konkrétního případu.

Zadavatel stanovil obchodní podmínky plnění veřejné zakázky dle svých potřeb a s ohledem na společenský význam předmětu plnění veřejné zakázky. Nebude tedy měnit ustanovení odst. 13.6 smlouvy o dílo.

Dodavatel dále požaduje změnu čl. XIII. odst. 13.6 návrhu smlouvy o dílo v následujícím znění:

13.1. *V případě, že se při přejímání díla objednatel prokáže, že zhotovitelem předávané dílo nese jakékoliv vady a/nebo nedodělky, není objednatel povinen předávané dílo převzít. Vadou se pro účely této Smlouvy rozumí odchylka v kvantitě, kvalitě, rozsahu nebo parametrech díla, stanovených projektem díla, Smlouvou a obecně závaznými předpisy. Pokud objednatel pro vady dílo nepřevzme, opakuje se přejímací řízení pro jejich odstranění analogicky dle čl. XIII. Smlouvy. Smluvní strany tímto ujednáním vylučují užití § 2628 občanského zákoníku.*

Dodavatel požaduje změnu v tom smyslu, že zadavatel převezme dílo i v případě výskytu vad a nedodělků nebránících užívání díla.

Ustanovení § 2628 občanského zákoníku je dispozitivní. Od tohoto ustanovení zákona se tedy mohou smluvní strany ve smlouvě odchýlit, popř. jej mohou smluvně vyloučit. Současná právní úprava § 2628 občanského zákoníku není jednoznačná a výklad dotčeného ustanovení občanského zákoníku je velmi komplikovaný a může představovat zdroj budoucích sporů. Zadavatel tak v souladu se zákonem využil možnosti odchýlit se od tohoto ustanovení občanského zákoníku ve snaze dosáhnout minimalizace možných sporných ujednání obsažených ve smlouvě. Dodavatel je povinen předat dílo bez jakýchkoli vad a nedodělků. Je na zadavateli, zda dílo s případnými drobnými vadami a nedodělky nebránícími užívání převezme. Tento požadavek zadavatel považuje za zcela legitimní.

Ujednání čl. XIII. odst. 13.6 návrhu smlouvy o dílo proto zadavatel měnit nebude a ponechá ho v současné podobě.

Dotaz č. 24:

„Ustanovení čl. 20.6. smlouvy o dílo zní:

Zhotovitel podpisem smlouvy prohlašuje, že se seznámil dostatečně včas a úplně s DPS. Prohlašuje, že podáním nabídky považuje DPS za úplnou a proveditelnou a že odpovídá nabízené ceně díla. Výslovně prohlašuje, že v případě rozporů mezi DPS a výkazem výměr má přednost DPS. Cena díla, kterou zhotovitel nabídl v zadávacím řízení, odpovídá kompletnímu dodání stavby, tak aby stavba byla objednateli předána bezvadně a včas dle zhotovitelem vypracovaného harmonogramu. Zhotovitel nebude vznášet žádné požadavky na vícepráce, pokud je nevyvolá změnou zadání objednatel.

Zadavatel zde opět používá formulace, které jsou v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť se snaží dodavatele donutit, aby podpisem smlouvy prohlásil projektovou dokumentaci za úplnou a

proveditelnou. Jak již bylo několikrát zmíněno, odpovědnost za správnost a úplnost projektové i zadávací dokumentace nese zadavatel a nelze ji přenášet na dodavatele.“

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel nemá za to, že by předmětné ustanovení odst. 6.14 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo bylo v rozporu se ZZVZ. Zadavatel tímto nijak nepřenáší na dodavatele odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Dodavatel pouze prohlašuje, že se řádně seznámil s DPS a že je mu znám její obsah a tím i definovaný předmět veřejné zakázky a tomu odpovídá nacenění jeho nabídky. Dodavatel pak nesmí vznášet požadavky na úhradu víceprací mající původ ve skutečnosti, že se s DPS řádně před naceněním nabídky neseznámil, a tudíž nacenění neprovedl správně. Lidově řečeno, dodavatel se nemůže po uzavření Smlouvy o dílo následně divit, co že vlastně všechno stavba obsahuje a jak je řešena, neboť mu byla poskytnuta kompletní DPS, ve které jsou obsaženy všechny nezbytné informace.

Zadavatel předpokládá, že dodavatel, který se chce ucházet o předmětnou veřejnou zakázku, je natolik dostatečně odborně zdatným zhotovitelem, aby byl podle předložené DPS chopen posoudit její úplnost a zpracovat odpovídající nabídku a tudíž vylučuje, aby se následně zhotovitel dovolával úhrady víceprací z důvodu nedostatečně zpracované nabídkové ceny.

Dotaz č. 25:

„Čerpací stanice ČS (Kanalizační přivaděč), ČS 1, ČS 2 (Hlavní kanalizační stoky):

- *Elektrický příkon čerpadel – technická zpráva (5 kW) versus elektročást (3,6 kW) - ROZPOR!*
- *Chybí bližší specifikace zvedacího zařízení (nosnost, max. vyložení ramene, pohon)*
- *Není určen kompletní rozsah nerezového vybavení šachet (uveden pouze žebřík)*
- *Není určena bližší specifikace betonových dílů šachet“*

Odpověď na dotaz č. 25:

Odpověď na tento dotaz je uveden v odpovědi na dotaz č. 5, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 26:

„V technické zprávě D.1, odst. 2.2 je uvedeno uložení potrubí do betonového lože, ve výkresové části je uveden pískový podsyp tl. 10 cm, v soupisu prací betonové lože není uvedeno – ROZPOR!“

Odpověď na dotaz č. 26:

Odpověď na tento dotaz je uveden v odpovědi na dotaz č. 6, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 27:

„V soupisu prací chybí položky:

- *Havarijní plán*
- *Pasportizace a statické zajištění budov před zahájením stavby*
- *Pamětní deska*
- *Billboard*
- *Měření odporu vodiče na výtlačovém potrubí*
- *Geometrické plány*

Tyto práce jsou požadovány dle SoD v bodě 3.3 nejsou však uvedeny ve výkazu výměr.“

Odpověď na dotaz č. 27:

Odpověď na tento dotaz je uveden v odpovědi na dotaz č. 8, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 28:

„Podle uvedených standardů města Kolín citovaných v SoD je minimální povolený sklon potrubí DN 250 10 promile, u DN 300 7 promile např. STOKA „A“ úsek KŠ 7 – KŠ 14 sklon 5,1 promile délka 331,5 metrů – ROZPOR!“

Odpověď na dotaz č. 28:

Odpověď na tento dotaz je uveden v odpovědi na dotaz č. 11, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 29:

„Komunikace – spojovací asfaltové postřiky jsou uvedeny pouze v části Kanalizační přivaděč, v částech Hlavní kanalizační stoky a Vedlejší kanalizační stoky uvedeny nejsou – ROZPOR!“

Odpověď na dotaz č. 29:

Odpověď na tento dotaz je uveden v odpovědi na dotaz č. 12, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 30:

*„ČS, ČS1, ČS2 elektro – předat soupisy prací v excelu (v ZD pouze v *.pdf) – nelze vyplnit“*

Odpověď na dotaz č. 30:

Odpověď na tento dotaz je uveden v odpovědi na dotaz č. 13, tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Přílohy:

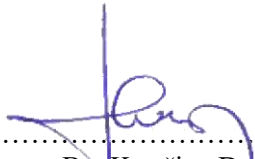
1. Aktualizovaný návrh smlouvy
2. Aktualizovaný výkaz výměr
3. Platné stavební povolení

V souladu s ust. § 99, odst. 2 ZZVZ zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 13.3.2020. Mění tak ustanovení čl. 13. *Lhůta a místo pro podání nabídek*, 2. odstavec, Zadávací dokumentace, takto:

Lhůta pro podání nabídek: Datum: 13. 3. 2020 Hodina: 10:00

Ostatní ustanovení Zadávací dokumentace a jejich příloh zůstávají nezměněny.

V Praze dne 10.2.2020


.....
Bc. Kateřina Danišová
Osoba pověřená výkonem zadavatelských činností